

JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data d

Îns

PREȘEDINTE: .

GREFIER.

Pe rol judecarea cauzei cererii formulate de reclamanta _____ în
contradictoriu cu nârâta _____ SA și intervenientul _____

_____, având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

Dezbaterile în fond au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 27.05.2022, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02.06.2022, când, deliberând, a dispus următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra excepției lipsei dovezii calității de reprezentant, constată următoarele:

La data de 05.04.2022, reclamantul _____ a invocat excepția lipsei calității de reprezentant convențional al pârâtei motivând, în esență, faptul că reprezentantul convențional _____ nu figurează înscris pe tabloul profesional al consilierilor juridici. A mai arătat faptul că, la dosarul cauzei, nu se regăsește o împuternicire care să respecte prevederile legale, ci un înscris denumit delegație.

În drept, au fost invocate prevederile art. 151 alin. (2) și art. 85 alin. (3) C. proc. civ.

În dovedire, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâțul _____ S.A. a depus la dosarul cauzei note scrise, prin intermediul cărora a solicitat respingerea excepției lipsei calității de reprezentant a consilierului juridic, ca neîntemeiată. Acesta a motivat că Legea nr. 514/2003 nu prevede o anumită formă a împuternicirii consilierilor juridici și că singurele condiții necesare a fi îndeplinite sunt cele stipulate de Legea nr. 514/2003, act normativ care nu reglementează o obligație privind înscrierea în Tabloul consilierilor juridici.

Analizând excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, instanța reține următoarele:

Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant este o excepție de procedură absolută și peremptorie, dată fiind necesitatea de a se realiza o judecată între părți corect reprezentate.

Instituția reprezentării în procesul civil vizează procedeele juridice în care o persoană, numită reprezentant, îndeplinește acte de procedură în numele și pe seama unei părți din proces, efectele actului îndeplinit producându-se direct față de parte.

Art. 80 alin. (1) C. proc. civ. stabilește regula potrivit căreia părțile își pot exercita drepturile procedurale personal sau prin reprezentant și enumeră felurile reprezentării, respectiv legală, convențională sau judiciară.

Potrivit art. 84 alin. (1) C. proc. civ., reprezentarea convențională a persoanelor juridice în fața instanțelor de judecată se poate face numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii.

În reglementarea art. 86 prima teză C. proc. civ., mandatarul cu procură generală poate să îl reprezinte în judecată pe mandant, numai dacă acest drept i-a fost dat anume, ceea ce presupune că mandatul de reprezentare în justiție trebuie considerat ca un mandat special în raport cu mandatul de administrare sau cu orice mandat având un caracter general.

Conform art. 151 alin. (2) C. proc. civ., avocatul și consilierul juridic vor depune împuternicirea lor, potrivit legii, iar potrivit alin. (4) al aceluiași text de lege, reprezentanții persoanelor juridice de drept privat vor depune, în copie, un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor.

Astfel, art. 84 alin. (1) C. proc. civ. reglementează, într-o manieră exclusivă, modalitățile de reprezentare convențională a persoanelor juridice în fața instanțelor, prin indicarea celor două categorii de reprezentanți nominalizați de text, iar sintagma „în condițiile legii” face trimitere la legile ce reglementează profesiile de consilier juridic și de avocat. Prin urmare, nu este permisă acordarea dreptului de reprezentare convențională unei persoane fizice neavând calitatea de avocat sau de consilier juridic.

Dobândirea calității de consilier juridic este condiționată de îndeplinirea criteriilor și formalităților prevăzute de legea specială, respectiv de Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și Statutul din 2004 al profesiei de consilier juridic.

Nu se poate susține teza conform căreia nu este necesară înscrierea în tabloul consilierilor juridici, ci doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, având în vedere că verificarea îndeplinirii acestora se realizează tocmai în contextul solicitării de înscriere în acest tablou.

Astfel, art. 15 din același act normativ prevede că înscrierea în profesia de consilier juridic se face în mod individual, pe baza unei cereri adresate Colegiului Consilierilor Juridici pe a cărui rază teritorială domiciliază, conform regulamentului și statutului fiecărui colegiu teritorial. În acest context se va proceda la verificarea îndeplinirii condițiilor impuse de art. 8 din același act normativ, indicate de către pârât.

De altfel, art. 2 din Legea anterior menționată, care prevede că un consilier juridic poate să fie numit în funcție sau angajat în muncă, în condițiile legii, nu este de natură a conduce la concluzia că dobândirea, anterior, a calității de consilier juridic nu ar fi necesară. Astfel, s-ar ajunge la concluzia că orice persoană implicată într-un raport de serviciu căreia îi este atribuit un post denumit consilier juridic, obține în mod automat și această calitate. Art. menționat vine să explicitizeze faptul că o persoană care deține calitatea de consilier juridic își poate exercita profesia în cadrul unor instituții publice sau în cadrul unor persoane juridice de drept privat.

De asemenea, instanța are în vedere și dispozițiile conform art. 90 din Statutul profesiei de consilier juridic, conform cărora consilierul juridic este dator să își decline calitatea și să își probeze identitatea cu actul Legitimație de consilier juridic în fața tuturor instanțelor judecătorești de orice grad, instituțiilor și autorităților statului și a altor consilieri juridici și avocați cu care intră în contact cu prilejul îndeplinirii actelor specifice profesiei.

Art. 3 din Statut stabilește în mod expres că profesia de consilier juridic se exercită personal de către consilierul juridic înscris pe Tabloul profesional al consilierilor juridici definitivi sau stagiați, denumit în continuare Tablou, ținut de către Colegiile Consilierilor Juridici din România.

Totodată, potrivit art. 22 alin. (1) din Statut, calitatea de consilier juridic – cu drept de exercitare a profesiei se dovedește cu Legitimația de consilier juridic și insigna profesiei, eliberate de fiecare colegiu consilierului juridic înscris în Tabloul Colegiului, iar conform art. 26 alin. (2) din același act normativ, consilierul juridic definitiv sau stagiar, în vederea exercitării profesiei, se va înscrie pe Tabloul ținut de colegiul teritorial.

Astfel, deși persoanele fizice sunt angajate în funcția de consilier juridic în cadrul persoanei juridice, încheierea unui contract de muncă pentru ocuparea unei atare funcții nu este suficientă pentru ca persoana în cauză să dobândească, potrivit legii, calitatea de consilier juridic.

Instanța apreciază susținerile pârâtului referitoare la valoarea normativă a Statului consilierilor juridici, ca neîntemeiate. Astfel, chiar dispozițiile Legii nr. 514/2003 pe care însuși

pârâtul le invocă stabilesc în art. 3 cu privire la consilierii juridici că aceștia au drepturile și obligațiile prevăzute de lege potrivit statutului profesional și reglementărilor legale privind persoana juridică în serviciul căreia se află sau cu care are raporturi de muncă.

Prin Decizia nr. 9/2016 (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 400 din 26 mai 2016), Înalta Curte de Casație și Justiție a evidențiat următoarele: „anumite activități juridice, cum sunt cele de reprezentare juridică, de redactare a unor acte juridice, de formulare de acțiuni, de exercitare și motivare a căilor de atac, pot fi îndeplinite de consilierii juridici, dar prestarea unor astfel de activități le este permisă numai în condițiile reglementate prin art. 1-4 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu completările ulterioare, adică în calitatea lor de funcționari publici sau de angajați, cu contract individual de muncă, la o persoană juridică de drept public sau privat.

Rezultă astfel că, orice consilier juridic trebuie să respecte dispozițiile Legii nr. 514/2003 și Statutului profesiei de consilier juridic, doar ulterior intervenind subordonarea (specifică relației angajat-angajator), conform reglementărilor interne ale pârâtului.

În plus, dacă nu s-ar urmări respectarea dispozițiilor Statutului profesiei de consilier juridic, s-ar putea ajunge la situații în care persoane fizice angajate drept consilier juridic ar eluda chiar și instituția stagiului prevăzută de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 514/2003, punând concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție, contrar art. 13 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, instanța reține că prestarea unor activități juridice, cum sunt cele de reprezentare juridică, se poate realiza de consilieri juridici, în calitatea lor de funcționari publici sau de angajați cu contract individual de muncă, în cadrul unei instituții, a unei persoane juridice de drept public sau privat, însă exclusiv ulterior dobândirii calității de membru al acestei profesii juridice.

Deoarece art. 2 și art. 3 din Legea nr. 514/2003 nu instituie o procedură paralelă pentru dobândirea calității de consilier juridic, ci stabilesc modalități de exercitare a acestei profesii, rezultă că încheierea unui contract de muncă de către o persoană fizică pentru ocuparea unei funcții de consilier juridic în cadrul unei societăți nu reprezintă un mijloc de dobândire a calității de consilier juridic. Persoana astfel angajată are obligația de a face demersurile necesare în vederea înscrierii în profesia de consilier juridic și numai ulterior îndeplinirii acestor formalități va exista un corespondent între funcția ocupată în cadrul societății și calitatea sa. Aceste dispoziții reglementează raporturile dintre consilierul juridic și instituția/societatea la care funcționează, fără a fi înlăturate dispozițiile din Statutul profesiei de consilier juridic din 06.03.2004 cu privire la modul de dobândire a calității de consilier juridic.

În cauză, nu a fost depusă la dosar vreo împuternicire conform art. 151 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Anexei nr. 12 a Statutului profesiei de consilier juridic, ce să demonstreze că un anumit reprezentant convențional își desfășoară activitatea conform dispozițiilor legale în domeniu.

Prin urmare, se impune admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului întâmpinării, invocată de către reclamant pentru lipsa puterii de reprezentare a semnatarului cererii, fiind încălcate dispozițiile art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (3) coroborat cu art. 151 alin. (2) C. proc. civ. și va constata că pentru unul dintre semnatarii întâmpinării, nu a fost făcută dovada calității de reprezentant.

Instanța ca acorda termen de judecată la data de 19.08.2022, cameră de consiliu, cu citarea părților pentru termenul acordat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului întâmpinării, dl. . . .
invocată de către reclamant.

Constata că pentru unul dintre semnatarii întâmpinării, dl. _____, nu a fost făcută dovada calității de reprezentant.

Acordă termen de judecată la data c _____ cameră de consiliu, cu citarea părților pentru termenul acordat.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 02.06.2022.

PREȘEDINTE

GREFIER